

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်

၂၀၁၈ ခုနှစ်၊ ရာဇဝတ်အယူခံမှုအမှတ်-

၁။ သက်ဦးမောင်(ခ) ဝလုံး

အယူခံတရားလိုများ

ထောင်ဝင်အမှတ်- အစ/၁၈/၁၁၅၀၀/က

တိုက်- ၃ ၊ အခန်း(၈)၊ အင်းစိန်အကျဉ်းထောင်၊ ရန်ကုန်မြို့။

၂။ ကျော်စိုးဦး(ခ) မိုးအောင်

ထောင်ဝင်အမှတ်- အစ/၁၈/၁၁၅၀၁/က

တိုက်- ၃ ၊ အခန်း(၇) ၊ အင်းစိန်အကျဉ်းထောင်၊ ရန်ကုန်မြို့။

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်

အယူခံတရားခံ

ပြည်ထောင်စုတရားစီရင်ရေးဥပဒေပုဒ်မ- ၅၄ အရ အယူခံတင်သွင်းခြင်း

(ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၏ ရာဇဝတ်ကြီးမှု အမှတ်-၄/၂၀၁၈ အမှုတွင် (၃-၉-၂၀၁၈) ချမှတ်သော ရက်နေ့ ချမှတ်သည့် စီရင်ချက်နှင့်အမိန့်ကို ကျေနပ်မှုမရှိသည့်အတွက် အယူခံတင်သွင်းခြင်း ဖြစ်ပါသည်။ ကာလစည်းကမ်းသတ်အတွင်း ကျရောက်ပါသည်။ ရုံးခွန်တော်- ၂၀၀/ ကျပ်ထမ်းဆောင်ပါသည်။)

အထက်အမည်ပါ အယူခံတရားလိုများ၏ ရှေ့နေများက အောက်ပါ အတိုင်း အယူခံတင်သွင်းအပ်ပါသည်။

အမှုဖြစ်စဉ်အကျဉ်း

အယူခံတရားလိုများဖြစ်ကြသော သက်ဦးမောင်(ခ)ဝလုံး နှင့် ကျော်စိုးဦး(ခ) မိုးအောင်တို့သည် ရိုက်တာ သတင်းဌာနမှ သတင်းထောက်များ ဖြစ်ကြပြီး ၂၀၁၇ခုနှစ် နှောင်းပိုင်းတွင် ၎င်းတို့နှစ်ဦးသည် ဒေသခံရွာသားများ၏ သတင်းပေးပို့ချက်များအရ မောင်းတောမြို့နယ်အတွင်း ဖြစ်ပွားခဲ့သည့် လုံခြုံရေးတပ်ဖွဲ့ဝင်များ၏ တရားမဝင်သတ်ဖြတ်မှုများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ သတင်းရယူ စုဆောင်းခဲ့ကြပါသည်။ ယင်းသတင်းနှင့် စပ်လျဉ်း၍ အတည်ပြုချက်ရယူရန် ကိုဝလုံးအနေဖြင့် ရဲတပ်ဖွဲ့ဝင်များနှင့် တွေ့ဆုံမေးမြန်းမှုများ ပြုလုပ်ခဲ့ပါသည်။ အချင်းဖြစ် (၁၂-၁၂-၂၀၁၇) ညနေစောင်းပိုင်းတွင် ကိုဝလုံးက ကျော်စိုးဦးနှင့်အတူ ရဲဒုတပ်ကြပ်နိုင်လင်းအား သွားရောက်တွေ့ဆုံခဲ့ပြီး မကြာမီမှာပင် ၎င်းတို့နှစ်ဦး ဖမ်းဆီးခံခဲ့ရခြင်းဖြစ်ပါသည်။

မူလအမှုတွဲပါ ပထမ သတင်းပေးတိုင်ချက်အရ(၁၂-၁၂-၂၀၁၇)ရက်နေ့ (၂၀:၅၅) အချိန် ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင် မင်္ဂလာဒုံမြို့နယ်၊ ရွှေနံသာကျေးရွာအုပ်စု အမှတ်(၃) လမ်းမကြီးနှင့် နီလာလမ်းဆုံနေရာတွင် ယာဉ်စစ်ပိတ်ဆို့ တာဝန် ဆောင်ရွက်နေစဉ် တောင်မှ မြောက်သို့ (ရခိုင်ချောင်းလမ်းမှတ်တိုင်မှ ပတ္တမြားမြို့သစ်ဘက်သို့) လမ်းလျှောက်လာသည့် မသင်္ကာသူ သက်ဦးမောင်(ခ)ဝလုံး နှင့် ကျော်စိုးဦး(ခ)မိုးအောင် တို့(၂)ဦး(သတင်းထောက်များ၊ ရိုက်တာသတင်းဌာန)အား

ရပ်တန့် စစ်ဆေးရှာဖွေခဲ့ရာ ၎င်းတို့ထံမှ မြန်မာနိုင်ငံရဲတပ်ဖွဲ့ဝင်များ၊ ရခိုင်ပြည်နယ် မောင်တောဒေသတွင် နယ်မြေလုံခြုံရေးဆောင်ရွက်လျက်ရှိသည့် သတင်းများနှင့် စားတမ်းအမှတ်အသားများ၊ နယ်မြေလုံခြုံရေး ဆောင်ရွက်လျက်ရှိသည့် တပ်ဖွဲ့ဝင်များ၏ လူ၊ လက်နက်၊ ခဲယမ်း တပ်ဖြန့်ငယ်ရေးများနှင့် ကင်းအခြေစိုက် မြေပုံကြမ်းများ၊ အခြားဆက်စပ် စာရွက်စာတမ်းများ၊ ဖုန်းများ၊ ပစ္စည်းများ ငွေများနှင့်အတူ ရှာဖွေသိမ်းဆည်းရမိခဲ့ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ နိုင်ငံတော်လုံခြုံရေး အကျိုးကို ထိခိုက်စေလိုသည့် ရည်ရွယ်ချက်ဖြင့် သတင်းများကို ရယူခြင်း စုဆောင်းခြင်းဖြင့် အထက်ပါ သက်သေခံပစ္စည်းများနှင့်အတူ လက်ဝယ်တွေ့ရှိသည်ဟုဆိုကာ သက်ဦးမောင်(ခ)လုံး နှင့် ကျော်စိုးဦး(ခ)မိုးအောင်တို့အား ဥပဒေအရ အရေးယူပေးပါရန် ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်၊ နိုင်ငံတော်သမ္မတရုံး အမိန့်စာနှင့် ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်ရဲတပ်ဖွဲ့မှူး၊ ဒုတိယရဲမှူးကြီး ယုနိုင်မှ မင်္ဂလာဒုံမြို့နယ်၊ ထောက်ကြန့် နယ်မြေရဲစခန်းတွင် ပထမ သတင်းပေးတိုင်ချက် ရေးဖွင့် တိုင်တန်းခဲ့သော အမှုဖြစ်ပါသည်။

အမှုတွဲပေါ်ပေါက်ချက်အရ ကိုလုံး(ခ)သက်ဦးမောင်၊ ကျော်စိုးဦး(ခ)မိုးအောင် နှင့် တရားလိုပြသက်သေ ဒုရဲမှူး မိုးရန်နိုင်တို့က တရားရုံးရှေ့ထွက်ဆိုရာတွင် အယူခံတရားလိုများအား ဖမ်းဆီးအရေးယူနိုင်ရန်အတွက် ရဲဒုတပ်ကြပ်နိုင်လင်းက သတင်းထောက်နှစ်ဦးအား အချင်းဖြစ် စာရွက်စာတမ်းများ ပေးအပ်ပြီး ထောင်ချောက်ဆင်ဖမ်းဆီးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း စစ်ဆေးပေါ်ပေါက်လျက် ရှိပါသည်။

ဖမ်းဆီးပြီး နာရီပိုင်းအတွင်းမှာပင် တရားလို ဒုတိယရဲမှူးကြီး ယုနိုင်က အယူခံတရားလိုများအား သူလျှို့အဖြစ် မြန်မာနိုင်ငံ အစိုးရလျှို့ပုဂ္ဂိုလ်ချက်ဥပဒေပုဒ်မ- ၃(၁)(ဂ) အရ တရားစွဲဆိုတင်ပို့နိုင်ရန်အတွက် ခွင့်ပြုချက်ရယူခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်လျက်ရှိပါသည်။

ထို့နောက် ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံးသို့ ရာဇဝတ်ကြီးအမှုအမှတ်-၄/၂၀၁၈ ဖြင့် တရားစွဲဆို တင်ပို့ခဲ့ပြီး တရားလိုပြသက်သေ စာရင်းပါ သက်သေ-(၂၅) ဦးအနက် -(၂၂)ဦးကို စစ်ဆေးပြီးနောက် (၉-၇-၂၀၁၈) ရက်နေ့တွင် အယူခံတရားလိုများအပေါ် မြန်မာနိုင်ငံ အစိုးရလျှို့ပုဂ္ဂိုလ်ချက် ဥပဒေပုဒ်မ- ၃(၁)(ဂ) အရ စွဲချက်တင်ခဲ့ပါသည်။

စွဲချက်အပေါ် အပြစ်ရှိမရှိနှင့် တစ်စုံတစ်ရာ ထုချေရှင်းလင်းရန်မရှိ မေးမြန်းထုချေဆိုခဲ့ရာ သက်ဦးမောင်(ခ)လုံးက ၎င်းသည် နိုင်ငံတော်လုံခြုံရေး (သို့မဟုတ်) နိုင်ငံတော် အကျိုးကို ထိခိုက်စေလိုသော ရည်ရွယ်ချက်မရှိကြောင်း နိုင်ငံတော်ကို ဆန့်ကျင်သော မည်သူတစ်ဦးကိုမျှ တိုက်ရိုက်ဖြစ်စေ၊ သွယ်ဝိုက်၍ဖြစ်စေ အကျိုးဖြစ်စေရန် အစိုးရလျှို့ပုဂ္ဂိုလ်စာရွက်စာတမ်းများနှင့် ပတ်သက်ပြီး ရယူစုဆောင်းခြင်း၊ ရေးမှတ်ခြင်း၊ ထုတ်ဝေဖြန့်ဝေခြင်း မရှိ၍ အပြစ်မရှိပါကြောင်း၊ သတင်းသမားတစ်ဦး၏ ကျင့်ဝတ်နှင့်အညီ ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းသာ ဖြစ်ပါကြောင်း ထုချေခဲ့ပြီး၊ ကျော်စိုးဦး(ခ)မိုးအောင်ကလည်း ၎င်းအနေဖြင့် လျှို့ပုဂ္ဂိုလ်စာရွက်စာတမ်းများနှင့် ပတ်သက်၍ ရယူခြင်း၊ ရေးမှတ်ခြင်း၊ ပေးပို့ခြင်း၊ ဖြန့်ဖြူးခြင်း၊ ရန်သူ့နိုင်ငံများအား တိုက်ရိုက်ဖြစ်စေ၊ သွယ်ဝိုက်၍ဖြစ်စေ ပေးပို့ခြင်းမရှိပါကြောင်း၊ သတင်းမီဒီယာသမား ကျင့်ဝတ်နှင့်အညီ ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်၍ အပြစ်မရှိပါကြောင်း အသီးသီးထုချေခဲ့ကြပြီး ရာဇဝတ်ကျင့်ထုံး ဥပဒေပုဒ်မ- ၃၄၂ (၁) အရ သက်သေအဖြစ် အစစ်ခံခဲ့ကြပါသည်။

ထို့နောက် တရားခံများမှ တင်ပြသော သက်သေ(၄)ဦး အနက် သက်သေ (၃)ဦးအား ဆက်လက် စစ်ဆေးခဲ့ပါသည်။

အမှုတွဲ ပေါ်ပေါက်ချက်အရ ရဲတပ်ဖွဲ့ဝင်များက အယူခံတရားလိုများအား ထောင်ချောက်ဆင်ဖမ်းဆီးခဲ့ကြောင်း သက်သေခံချက်များ အခိုင်အမာပေါ်ပေါက်လျက်ရှိသည့်အပြင် မူလရုံး တရားလိုဘက်မှ တရားခံများက စွပ်စွဲသည့် ပြစ်မှုကို ဖောက်ဖျက်ကျူးလွန်ခဲ့ကြောင်း သက်သေထင်ရှား ပြသနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း အထင်အရှား စစ်ဆေးပေါ်ပေါက်ခဲ့သော်လည်း မူလ တရားရုံးက (၃-၉-၂၀၁၈)

ရက်နေ့တွင် အယူခံတရားလိုများအပေါ် ပြစ်မှုထင်ရှား တွေ့ရှိသည်ဟုဆိုကာ မြန်မာနိုင်ငံ အစိုးရလျှို့ဝှက်ချက် ဥပဒေပုဒ်မ- ၃(၁)(ဂ) ထောင်ဒဏ်(၇)နှစ်စီ ကျခံစေရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ပါသည်။ အဆိုပါ မူလတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် အမိန့်သည် အကြောင်းအခြင်းရာအရ လည်းကောင်း၊ ဥပဒေအရ လည်းကောင်း များစွာ မှားယွင်းနေကြောင်း သဘောရိုးဖြင့် တွေ့ရှိရသည့်အတွက် ယခုကဲ့သို့ အယူခံ တက်ရောက်ခြင်း ဖြစ်ပါသည်။

အယူခံအကြောင်းပြချက်များ

၁။ မူလတရားရုံးက အမှုအား စီရင်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ရာတွင် တရားခံများထံမှ သိမ်းဆည်းရမိခဲ့သည်ဆိုသော စာရွက်စာတမ်းများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ တရားခံများအပေါ် သက်သေပြရန်တာဝန် ကျရောက်ကြောင်း တရားခံများအပေါ် သက်သေပြရန် တာဝန်အား ပုခုံးပြောင်းလျက် သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမှာ အကြောင်းအခြင်းရာ အရလည်းကောင်း၊ ဥပဒေအရလည်းကောင်း များစွာမှားယွင်းလျက်ရှိပါသည်။

၂။ အမှုတွဲပေါ်ပေါက်ချက်အရ တရားလိုဘက်မှ အယူခံတရားလိုများသည် မြန်မာနိုင်ငံ အစိုးရလျှို့ဝှက်ချက်ဥပဒေပုဒ်မ- ၃(၁)(ဂ) ၏ အင်္ဂါရပ်တစ်ခုချင်းစီကို ဖောက်ဖျက်ကျူးလွန်ခဲ့ကြောင်း သက်သေထင်ရှားပြသရန် တာဝန်အား ပျက်ကွက်ခဲ့ကြောင်း အထင်အရှားပေါ်ပေါက်သည့်အပြင် အမှုတွဲပါ သက်သေခံချက်များအရ အောက်ပါအတိုင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်နေပါလျက် အယူခံတရားလိုများအပေါ် ပြစ်မှုထင်ရှား စီရင်ခဲ့ခြင်းမှာ အကြောင်းအခြင်းရာအရ လည်းကောင်း၊ ဥပဒေအရ လည်းကောင်း များစွာမှားယွင်းလျက်ရှိပါသည်။

(က) အယူခံတရားလိုများသည် အချင်းဖြစ်စာရွက်စာတမ်းများအား စုဆောင်းရယူခဲ့ခြင်း မဟုတ်ဘဲ အကွက်ချ ထောင်ချောက်ဆင်မှု၏ သားကောင်းများသာ ဖြစ်ကြောင်း၊

(ခ) အချင်းဖြစ် စာရွက်စာတမ်းများပါ အချက်အလက်များမှာ 'လျှို့ဝှက်' စာရွက်စာတမ်းများမဟုတ်ဘဲ ယင်းစာရွက်စာတမ်းများတွင် ပါရှိသော အချက်အလက်များမှာ နိုင်ငံတော်အစိုးရမှ အများပြည်သူသိရှိစေရန် အတွက် ထုတ်ဖော်ကြေညာထားပြီးသော အချက်အလက်များဖြစ်ကြောင်း၊

(ဂ) အချင်းဖြစ် စာရွက်စာတမ်းများပါ အချက်အလက်များမှာ မည်သည့်ရန်သူအတွက်မျှ အသုံးဝင်တန်ရာသော သို့မဟုတ် အသုံးဝင်စေရန် ကြံရွယ်ထားသော အချက်အလက်များ မဟုတ်ဘဲ အများပြည်သူသိရှိစေရန် အတွက် ထုတ်ဖော်ကြေညာထားပြီးသော အချက်အလက် အဟောင်းများသာဖြစ်ကြောင်း၊

(ဃ) အယူခံတရားလိုများမှာ နိုင်ငံတော်လုံခြုံရေး သို့မဟုတ် အကျိုးကိုထိခိုက်စေနိုင်သော ရည်ရွယ်ချက်ဖြင့် တစ်စုံတစ်ရာ လုပ်ဆောင်ခဲ့ကြောင်းသော်လည်းကောင်း၊ ရန်သူတစ်ဦး တစ်ယောက်နှင့် တနည်းနည်းဖြင့် ဆက်သွယ်ခဲ့သော သူလျှို့ဝှက်များ မဟုတ်ဘဲ မိမိတို့၏ သတင်းထောက်တို့၏ တာဝန်ဝတ္တရား ကျင့်ဝတ်နှင့်အညီ ဆောင်ရွက်နေသူများသာ ဖြစ်ကြောင်း၊

၃။ တရားလိုပြသက်သေ ဒုရဲမှူး မိုးရန်နိုင်၏ ထွက်ဆိုချက်၊ ၎င်း၏ ထွက်ဆိုချက်ကို ထောက်ခံထွက်ဆိုမည့် ရဲတပ်ကြပ်ကြီး ခင်မောင်လင်းအား အကြောင်းပြချက်ခိုင်လုံမှုမရှိဘဲ ရှာဖွေမတွေ့ရှိနိုင်ကြောင်း တင်ပြချက်နှင့် အမှုတွင် ပေါ်ပေါက်သည့် ဆန့်ကျင်ကွဲလွဲသည့် သက်သေခံချက်များ အရလည်းကောင်း၊ အယူခံတရားလိုများက အင်းဒင်လူသတ်မှုနှင့်စပ်လျဉ်း၍ သတင်းလိုက်နေခြင်းကို ရဲတပ်ဖွဲ့ဝင်များက သိရှိသွားပြီးနောက် အယူခံတရားလိုများအား တားဆီး ဟန့်တားရန်အတွက် ဖမ်းဆီးစစ်ဆေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း သက်သေခံချက်များအရလည်းကောင်း ရဲတပ်ဖွဲ့ဝင်များက အယူခံတရားလိုများအား ဖမ်းဆီးနိုင်ရန်အတွက် စာရွက်စာတမ်းများအား ထောင်ချောက်

ဆင်ပေးအပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း သက်သေခံအထောက်အထားများ အထင်အရှား ပေါ်ပေါက်ပါလျက် ယင်းအချက်များကို လျစ်လျူရှုလျက် ပြစ်မှုထင်ရှား စီရင်ခဲ့ခြင်းမှာ အကြောင်းအခြင်းရာ အရလည်းကောင်း၊ ဥပဒေအရလည်းကောင်း များစွာမှားယွင်းလျက်ရှိပါသည်။

၄။ အမှုတွဲပေါ်ပေါက်ချက်အရ အယူခံတရားလိုများအား ဖမ်းဆီးပြီးနောက် ရှေ့နေရှေ့ရပ်နှင့် တွေ့ဆုံခွင့်မပေးခြင်း၊ တရားခံများအတွက် အထောက်အကူဖြစ်စေသော သက်သေခံချက်များကို ထိမ်ချန်ခြင်း၊ မမှန်သက်သေခံတင်ပြခြင်း၊ အောင်သပြေ စစ်ကြောရေးစခန်းတွင် အယူခံတရားလိုများအား ညှဉ်းပန်းနှိပ်စက်မှု ပြုခဲ့ခြင်း အစရှိသည့် ဥပဒေချိုးဖောက်မှုများကို မူလရုံးတော်က ထည့်သွင်း သုံးသပ်ခြင်းမပြုဘဲ ပြစ်မှုထင်ရှား စီရင်ခဲ့ခြင်းမှာ အကြောင်းအခြင်းရာ အရလည်းကောင်း၊ ဥပဒေအရလည်းကောင်း များစွာမှားယွင်းလျက် ရှိပါသည်။

၅။ တရားလိုဘက်မှ တင်ပြခဲ့သည့် နည်းပညာကျွမ်းကျင်သူ ဆိုသည့် ရဲမှူးအောင်ကျော်ဆန်းမှာ ဥပဒေအရ "ကွန်ပျူတာပညာ ကျွမ်းကျင်သူ"ဖြစ်ကြောင်း သက်သေထင်ရှားပြသနိုင်ခြင်းမရှိသည့်အပြင် အမှုတွင် အရေးပါသည့် Extraction Report များ တင်ပြရာတွင် ဥပဒေနှင့်အညီ PDF ဖိုင်အမျိုးအစားဖြင့် မူရင်းသက်သေခံချက် အပြည့်အစုံကို တင်ပြရန် ပျက်ကွက်ခဲ့ကြောင်း အထင်အရှားပေါ်ပေါက်ပါလျက် ရဲမှူးအောင်ကျော်ဆန်း၏ ထွက်ဆိုအစစ်ခံချက်များ နှင့် ၎င်းတင်သွင်းခဲ့သော သက်သေခံစာရွက်စာတမ်းများကို လက်ခံလျက် မူလတရားရုံးတော်မှ ပြစ်မှုထင်ရှား စီရင်ခဲ့ခြင်းမှာ အကြောင်းအခြင်းရာ အရလည်းကောင်း၊ ဥပဒေအရလည်းကောင်း များစွာမှားယွင်းလျက်ရှိပါသည်။

၆။ အမှုတွဲပေါ်ပေါက်ချက်အရ မူလတရားရုံးက အမှုအား စစ်ဆေးစီရင်ခဲ့ရာတွင် အမှုတွင်လိုအပ်သည့် အဓိကကျသော သက်သေများကို ခေါ်ယူစစ်ဆေးခြင်း၊ အမှုတွင် ထိမ်ချန်တင်ပြခဲ့သည့် Extraction Report များပါ ထောင်နှင့်ချီသော စာမျက်နှာများနှင့် ရဲစခန်းရှိ အမှုနှင့် စပ်ဆိုင်သော မှတ်တမ်းမှတ်ရာများကို တင်ပြစေရန် ဆင့်ဆိုခြင်းတို့ ပြုလုပ်နိုင်ရန်အတွက် ဥပဒေအရ အပ်နှင်းထားသော အာဏာကို ကျင့်သုံးခြင်းမပြုဘဲ စီရင်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမှာ အမှန်တရား ဖော်ထုတ်ရန်ဆိုသည့် တရားရုံး၏ တာဝန်ဝတ္တရားကို ပျက်ကွက်လျက်ရှိကြောင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်လျက်ရှိပါသည်။

၇။ အယူခံတရားလိုများသည် အကျင့်စာရိတ္တ ကောင်းမွန်သူများဖြစ်ပြီး ၎င်းတို့ပတ်ဝန်းကျင်ရှိ လူ့အဖွဲ့အစည်းအတွက်သာမက နိုင်ငံ့ကောင်းကျိုးအတွက်ပါ လုပ်ဆောင်နေသူများ ဖြစ်ကြောင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်သည့်အပြင် မည်သည့်ပြစ်ချက်ဟောင်းမျှ မရှိသည့် ကျင့်ဝတ်နှင့်အညီ လုပ်ဆောင်ခဲ့ကြသည့် သတင်းထောက်များဖြစ်ကြောင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်ပါလျက်နှင့် ယင်းအချက်များကို သက်ညှာ စဉ်းစားခြင်းမပြုဘဲ ကြီးလေးသော ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းမှာ အကြောင်းအခြင်းရာ အရလည်းကောင်း၊ ဥပဒေအရလည်းကောင်း များစွာမှားယွင်းလျက်ရှိပါသည်။

သို့ပါသောကြောင့်

- ၁။ ဤ အယူခံမှုအား လက်ခံခွင့်ပြုပြီး၊
- ၂။ ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင် တရားရုံး၏ ရာဇဝတ်ကြီးမှု အမှတ်-၄/၂၀၁၈ ကိုတောင်းခေါ်ယူကာ၊
- ၃။ နှစ်ဖက်စုံညီ ကြားနာပြီးနောက်၊
- ၄။ ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၏ ရာဇဝတ်ကြီးမှု အမှတ်-၄/၂၀၁၈ အမှုတွင် (၃-၉-၂၀၁၈) ရက်နေ့ ချမှတ်သော စီရင်ချက်နှင့် အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်ကာ အယူခံတရားလိုများအား အမှုမှ တရားသေလွတ်သည့်

အမိန့်တစ်ရပ် ချမှတ်ပေးပါရန် အယူခံတင်သွင်း
လျှောက်ထားအပ်ပါသည်။

လေးစားစွာဖြင့်

ရန်ကုန်မြို့။

၂၀၁၈ ခုနှစ်၊ နိုဝင်ဘာလ၊ (၂)ရက်။

ဦးသန်းဇော်အောင်၊ ဦးအယ်လ်ခွန်ရိန်ပန်

(စဉ်-၁၁၀၆၅/၂၀၁၆)၊ (စဉ်-၈၂၂၆/၂၀၁၂)

အယူခံတရားလိုများ၏ရှေ့နေများ